

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Krizová pomoc Zdislava
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0005911

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	17. 10. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	90,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložený projekt je zaměřený na realizaci nové sociální služby v Novém Boru, a to krizové pomoci. V rámci projektu bude poskytována pobytová forma služby, která bude zajištěna jedním sociálním pracovníkem a bude poskytována přímo v Novém Boru. Projekt je poměrně přehledný a jasný. Projekt je potřebný, což je doloženo strategickými dokumenty, tento druh služby v regionu chybí. Žadatel má zkušenosti s realizací sociálních služeb, má na cílovou skupinu kontakty.

Silné stránky: zkušenosti žadatele s CS, pro vznik služby jsou připravené podmínky, budou doplněné služby azylového domu a SAS, které již žadatel provozuje, je doložena návaznost na strategické dokumenty, cíle jsou SMART, metody vyhodnocení odpovídají náplni projektu, rozpočet, práce s CS, popis KA a jejich výstupů.

Slabé stránky: v projektu je pojednáno o Novoborsku, aktivity projektu je možné poskytovat pouze osobám z CS s vazbou na Nový Bor, chybí komentář indikátoru 670 031.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Požadujeme, aby z projektu byly podpořeny pouze osoby s prokazatelnou vazbou na Nový Bor (všechny formy poskytování sociální služby včetně terénní práce).

Požadujeme upravit text v žádosti a přílohách, kde je zmíněno Novoborsko nebo ORP Nový Bor na text Nový Bor.

Požadujeme doplnit adekvátní komentář k indikátoru 670 031.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanou úpravou. Výše podpory je 2 759 232,00 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt se věnuje zavedení nové sociální služby krizová pomoc v Novém Boru. Potřebnost projektu je velmi dobře zdůvodněna, pro vznik služby jsou připravené podmínky, budou doplněné služby azylového domu a SAS, které již žadatel provozuje. Je požadováno, aby z projektu byly podpořeny pouze osoby s prokazatelnou vazbou na Nový Bor (všechny formy poskytování sociální služby včetně terénní práce). V žádosti a přílohách, kde je zmíněno Novoborsko nebo ORP Nový Bor, požadujeme opravit. Projekt reaguje na Plán sociálního začleňování, na část Rodina, volný čas a vzdělávání. Jedná se o založení nové služby v místě, kde žadatel již jiné sociální služby poskytuje. Znamená to, že situaci má zmapovanou, cílovou skupinu zná. Uvádí, že dle informací dostupných ze Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb Liber. kraje (2024–2026) a PSZ města Nový Bor (2024–2028) je zřejmé, že právě tento typ služby ve městě chybí. Žadatel zvolil správné cílové skupiny. Ty jsou kvantifikované a jsou uvedené jejich charakteristiky. Ze svých zkušeností z realizace sociálně aktivizační služby uvádí počet potenciálních klientů služby. Uvedl také rámcově situace, které tato cílová skupina řeší. Projekt má nabízet terénní, ambulantní i pobytovou formu služby, v rámci projektu bude vyhrazená jedna bytová jednotka se čtyřmi lůžky vhodná pro krizový pobyt, a to přímo v Novém Boru.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	28,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Žadatel zvolil několik cílů projektu. Cíle projektu jsou SMART, postihují základní oblasti pomoci CS. Intervenční logika projektu je velmi dobrá, žadatel doplňuje své služby o krizovou pomoc, data o potřebnosti čerpá z počtu odmítnutí pomoci v ostatních provozovaných sociálních službách pro CS. Obsahově je projekt vhodným řešením problémů CS, zvolená sociální služba je intenzivní pomocí rodině v nouzi. Obsah KA je vhodně zvolen vzhledem k potřebám CS. Soubor KA vede k naplnění cílů projektu, krizová	Ano

									pomoc je účinným nástrojem ke změně u CS. Zvolené cíle jsou konkrétní, kvantifikované. Cíle je možné realizaci projektu naplnit.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Vyhodnocení naplnění cílů je v části o cílech projektu popsáno, kritéria pro vyhodnocení jsou stanovena přiměřeně, jsou měřitelná a termínovaná koncem realizace projektu. Realizace sociální služby předpokládá tvorbu a vedení individuálního plánu u každého klienta. Metody dokladování obsahují i data nezávislá na projektu jako je např. uzavření nájemní smlouvy. Způsoby vyhodnocení cílů projektu jsou relevantní, rozdíl mezi stavem před projektem a po působení projektu bude prokazatelně doložen. Na základě doložené dokumentace bude možné doložit naplnění stanovených cílů projektu. Nejsou stanovena kritéria pro stabilizaci akutního stavu a obnovu samostatnosti. Předání kontaktu na následnou službu nelze považovat za obnovu samostatnosti, jak žadatel v návrhu realizace uvádí.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je velmi jednoduchý a přehledný, neboť zahrnuje pouze jeden úvazek sociálního pracovníka. Další úvazky služby budou zajištěny z dotace kraje. Nepřehledné a nevysvětlené je to, jak byla výše úvazků kalkulovaná, jak budou rozpočítané podpořené osoby podle toho, kým je podpora financována a jak bylo naplánováno, že z projektu má být hrazený tento jeden úvazek. Vzhledem k počtu podpořených osob a výsledkům projektu je rozpočet přiměřený.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavení indikátorů obsahuje drobný nedostatek. Indikátor 670 031 má správně nastavenou cílovou hodnotu, ale nemá komentář k indikátoru - je požadováno doplnění. Indikátory 670 031, 670 021, 600 000 a 670 102 mají nastavené cílové hodnoty v souladu s obsahem KA. Vysvětlení k nastavení cílových hodnot v komentářích jsou srozumitelná a informačně hodnotná. Dosažení cílových hodnot indikátorů je reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení cílové skupiny do projektu je po celou dobu realizace projektu. Zájem CS je prokázán počtem odmítnutých zájemců v předchozím období. V rámci projektu se sociální pracovník zaměřuje na pobytovou formu služby v bytě. Podpora CS prostřednictvím sociální služby je intenzivní pomocí, která komplexně pomáhá s pokrytím základních potřeb rodiny v nouzi. CS tak směřuje ke stabilizaci a nalezení řešení dle svých individuálních možností. Kritéria pro vstup do projektu jsou částečně pojmenovaná a vychází	Ano

									z krizové situace účastníků. Není zřejmé, jak jsou účastníci oslovováni (nejspíš se budou rekrutovat z velké části z ostatních služeb žadatele), jak se na žadatele obrací. Není dostatečným způsobem popsán způsob motivace účastníků, když žadatel uvádí, že bude požadovat aktivní intenzivní spolupráci na řešení své situace. Je uvedeno, jak budou účastníci směřováni do následných služeb a předpokládaná délka podpory. Ta vychází ze samotné charakteristiky sociální služby.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V rámci projektu jsou realizované dvě klíčové aktivity. Samotná krizová pomoc, kdy žadatel uvádí relevantní výstupy, kromě sestavených rozpočtů - není zřejmé, jak souvisí rozpočet s řešením krizové situace, zda má žadatel zkušenost, že toto je vždy nezbytné pro podporu účastníků, zároveň zcela nenavazuje na cíle projektu. Jedná se o standardní realizaci sociální služby. Vzhledem k tomu, že celkově je sociální služba financovaná z více zdrojů, je vhodné konkrétně popsat zapojení sociálního pracovníka financovaného z projektu a jak bude rozdělena podpora od ostatních pracovníků a od něj, jak bude odděleno v oblasti podpořených osob spadajících pod tento projekt. Další aktivitou je vzdělávání a supervize sociálního pracovníka, tato aktivita je relevantním způsobem popsaná.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor